



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-2140/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SITIS d.o.o., Lepoglava, Hrvatskih pavlina 44, OIB 92275498041, kojeg zastupa punomoćnik Rajko Marković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić i Marković u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-19/2019-32 od 30. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-19/2019-32 od 30. travnja 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-19/2019-32 od 30. travnja 2020. obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je, povodom dužnikovog prijedloga od 18. siječnja 2019., rješenjem prvostupanjskog suda od 20. veljače 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Nadalje proizlazi da je podneskom od 28.

listopada 2019. vjerovnik Republika Hrvatska obavijestio prvostupanjski sud da dužnik ne podmiruje doprinose i poreze prema plaći radi čega su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom u prilog kojih tvrdnji je dostavio dopis Ministarstva financija, Porezne uprave od 25. listopada 2019. i stanje računa dužnika kao poreznog obveznika na dan 25. listopada 2019. (str. 609. – 615. spisa). Nakon toga je, očitujući se na zaključak prvostupanjskog suda od 4. prosinca 2019., vjerovnik Republika Hrvatska u podnesku od 18. prosinca 2019. ostao kod prijedloga za obustavu postupka nad dužnikom te je dostavio dopis Ministarstva financija, Porezne uprave od 13. prosinca 2019. s ispravama (str. 633. – 678. spisa). Konačno, u podnescima od 6. studenoga 2019. (str. 620. spisa) i 30. siječnja 2020. (str. 681. spisa) povjerenik Dragutin Romić se suglasio s prijedlogom za obustavu predstečajnoga postupka.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a obustavio predstečajni postupak nad dužnikom. Tom je odredbom propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave od 25. listopada 2019. i stanja računa dužnika kao poreznog obveznika na dan 25. listopada 2019. (str. 609. – 615. spisa), koji su, u skladu s odredbama članka 12. stavka 1. SZ-a, objavljeni na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 4. prosinca 2019. te dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave od 13. prosinca 2019. s ispravama (str. 633. – 678. spisa) u bitnome proizlazi da dužnik ne podmiruje doprinose i poreze prema plaći dospjele na naplatu nakon 20. veljače 2019. Nadalje proizlazi da po računu broj 1880 po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnoga rada dužnik duguje ukupno 12.080,78 kn i da su pojedinačne tražbine po pojedinim obrascima JOPPD dospjele u razdoblju od 29. svibnja 2019. do 29. studenoga 2019.; da po računu broj 2283 po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II stup dužnik duguje ukupno 14.616,91 kn i da su tražbine po pojedinim JOPPD obrascima dospjele u razdoblju od 29. svibnja 2019. do 29. studenoga 2019.; da po računu broj 8168 po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa I stup dužnik duguje ukupno 61.668,16 kn i da su tražbine po pojedinim JOPPD obrascima dospjele u razdoblju od 29. svibnja 2019. do 29. studenoga 2019. i da po računu broj 8486 po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje dužnik duguje ukupno 62.910,47 kn i da su tražbine po pojedinim JOPPD obrascima dospjele u razdoblju od 29. svibnja 2019. do 29. studenoga 2019. Dakle, iz isprava dostavljenih u tijeku prvostupanjskog postupka u bitnome proizlazi da dužnik ne podmiruje doprinose i poreze prema plaći dospjele u razdoblju od 29. svibnja 2019. do 29. studenoga 2019., dakle, nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda od 20. veljače 2019. Stoga je, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je u konkretnom slučaju ispunjen razlog za obustavu predstečajnoga postupka nad dužnikom iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

U odnosu na žalbene navode ističe se da dužnik u tijeku prvostupanjskoga postupka nije niti osporio tvrdnje vjerovnika Republike Hrvatske da dužnik ne podmiruje doprinose i poreze prema plaći radi čega su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom, niti isprave dostavljene u prilog navedenih tvrdnji. Dužnik po prvi put tek u žalbi

ističe da je uredno isplatio sve plaće, kao i doprinose i poreze prema plaći, ali da je obavljenim uplatama Porezna uprava pogrešno zatvorila dio duga na ime doprinosa koji su dospjeli prije otvaranja predstečajnoga postupka. Međutim, u skladu s odredbom članka 352. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, što, međutim, ovdje nije slučaj. Osim toga, navedene tvrdnje o urednim isplatama dužnik ničim ne dokazuje.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17896-75e82**

Kontrolni broj: **0d834-260f5-5016c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.